

1 juni, 2020

Hej SVT,

Jag vill med detta brev uppmärksamma er på att det inte är ett slumpmässigt urval av anläggningar som gjorts för studien som presenteras i den rapport som ni hänvisar till i inslaget på Rapport lördag kväll den 30 maj. Det statliga forskningsinstitutet RISE gick inför studien ut och bad oss (och andra aktörer i branschen) att hjälpa till med att hitta felaktigt utförda installationer som kunde vara med i deras studie av möjliga fel i en solcellsinstallation. Det står tydligt beskrivet i rapporten att urvalet inte är slumpmässigt.

I ert reportage låter det tyvärr som att urvalet är slumpmässigt; ”41 anläggningar kollades och Ragnar Stenbergs problem syntes hos fler”, medan det i själva verket är väldigt många anläggningar som undersökts för att hitta just dessa felaktiga anläggningar.

Jag vet att ni letat case länge till detta inslag (bland annat på solcellsfora på nätet där ni uppmanar solcellsägare att ringa er om de har fel på sin anläggning). Vinkeln på ert ”nyhetsinslag” som nu alltså presenteras efter mer än ett halvårs research var således vald långt innan ni studerat de verkliga förhållandena på marknaden.

Nyhetsuppläsarens introduktion till inslaget är svepande och svagt formulerad men insinuerar tyvärr att solcellsinstallationer generellt är slarviga och/eller felaktiga:

”Nu visar en kartläggning att installationerna ibland görs slarvigt och felaktigt och att dåligt installerade solelanläggningar i värsta fall kan utgöra en brandrisk.” Hur ofta är ibland? Det finns ingen information i meningen om det och därmed saknar den även nyhetsvärde. Det är klart att en installation skulle kunna göras slarvigt. Det intressanta är om det är vanligt eller inte, vilket inte framgår av inslaget.

Därefter kommer caset från Kungälv som är besviken på den elproduktion som hans säljare utlovat. Observera att det inte finns någon information om vilken elproduktion som säljaren utlovat eller vad elproduktionen verkligen blev. Det finns heller inget utrymme för säljarens förklaring till varför elproduktionen blev lägre än förväntat eller någon expertkommentar om huruvida säljarens kalkyl var undermålig.

Kan inte låta bli att även kommentera en mening till i ert reportage: ”Ragnar Stenberg tog sitt problem till allmänna reklamationsnämnden, men är inte nöjd med den ersättning som erbjudits.” Den säger att Ragnar Stenberg gärna hade fått högre ersättning än allmänna reklamationsnämnden dömt ut.

Som jag ser det finns det inget informationsvärde i detta så länge ni inte berättar hur mycket han erhöll. Kanske detta säger mer om caset än om solcellsinstallationen? Han är inte nöjd med vad allmänna reklamationsnämnden dömt och han är inte nöjd med säljarens energikalkyl. Det är svårt att ta ställning till hans missnöje så länge inga fakta redovisas.

Jag ser att ni fortfarande letar case eftersom ni låter SVTs nyhetsuppläsare efter inslaget uppmana tittarna att rapportera felaktiga installationer till er. Ni är alltså efter de 6–8 månader som ni letat case inte nöjda med det ni hittat. Då väljer ni att ta upp ett svagt case i ett inlägg vars främsta uppgift är att fiska efter fler case till kommande program och inlägg på webben. Detta understryks av slutbilden i inslaget på webben med en direkt textuppmaning till tittarna att rapportera felaktiga installationer till er.

Över 40 procent av de solcellsinstallationer vi har i Sverige idag gjordes förra året. Hela 19 000 installationer gjordes alltså på ett enda år. Ni hade kunnat fokusera på att det ofta blir en väldigt bra installation. Ni valde att stå kvar vid den vinkel ni valde sommar/tidig höst 2019 då caset hörde av sig till er. Det är till att vara målmedvetna!

RISE studie gjordes för att identifiera vilka olika typer av fel som kan finnas i en installation. Studien gjordes inte för att se hur vanligt det är med fel. Då hade ett slumpmässigt urval av anläggningar använts.

Vänliga hälsningar,  
Anna Werner, Vd Svensk Solenergi